



이라고 생각합니다.

○ 심층 인터뷰 대상자 분류 방법

- 4쪽 연구방법론에서 심층인터뷰 대상자의 선정 방식에 대해 'OTT 사업자 유형 분류를 기반으로 플랫폼과 콘텐츠 분야를 대표할 수 있는 OTT 사업자를 목록화 했다'라고 언급 하셨습니다.
- 그러나 연구자 관점에 따라 OTT 시장과 사업자 분류 체계가 조금씩 다르기 때문에 이 논문에 어떤 분류체계를 채택했는지 조금 더 명확히 제시할 필요가 있을 것 같습니다.
- 추후, 논문에서 사용된 OTT 분류체계와 혼란감을 줄이기 위해 개념 정의가 필요해 보입니다.

○ 인터뷰 대상자 특성

- 4쪽에 인터뷰 대상자 섭외 방식과 특성에 대해 간략히 설명하고 있습니다.
- 물론 논문에서도 OTT 사업자 섭외와 인터뷰 시도의 어려움을 밝히고 있지만, 인터뷰 대상자에 대한 신뢰 정도를 가늠하기 위해 직급, 종사 기간, 규모나 사업자 종류 등을 명시 해주는게 좋을 것 같습니다.
- 또한, 연구자께서 인터뷰 대상자가 국내 사업자에 한정될 수밖에 없었던 이유를 논문에서 설명하셨지만 많은 아쉬움이 남는다. 이 논문이 최근 국내 OTT 시장에서 논란이 되는 콘텐츠 계약과 수익 배분에 대한 문제의식에서 출발했다는 점에서 국내 시장에 진입한 해외 OTT 사업자의 의견이 배제된 것에 회의적입니다. 이런 점은 논문 후반부 연구결과 에서도 나타납니다. 연구결과에서 일부 내용은 더 많은 결과를 도출해서 보여주기도 합니다. 지난해부터 국내 OTT가 본격적인 사업 행태를 보이지만, 이미 국내 시장에 진입한 글로벌 OTT 사업자와 점유율에서 많은 차이를 나타내고 있고 이런 부분들을 논문에서도 연구자도 명시한 바 있습니다.
- 이런 측면에서 이 논문이 국내 사업자 의견만 담아낼 수밖에 없다면, 논문 제목을 수정하거나 좀 더 논리적인 근거가 필요해 보입니다.
- 그밖에 사소한 내용이지만 인터뷰 시기에 대해 언급되지 않아 조사 기간에 대해 알 수 없습니다.

○ 연구결과

- 사업자별 수익 배분 비율 및 산정 방식에서 크게 (1)국내 OTT 사업자와 해외 콘텐츠 사업자 (2) 국내 OTT 사업자와 국내 콘텐츠 사업자 (3) 해외 OTT 사업자와 국내 콘텐츠 사업자로 나누어 살펴보고 있습니다.
- 이 3가지 기준이 연구결과 끝에 종합적으로 정리되어 서로 비교될 수 있도록 주요 내용은 표와 함께 제시되면 좋을 것 같습니다.
- 또한, 이 논문에서 국내 OTT 사업자, 국내 콘텐츠 사업자, 해외 OTT 사업자, 해외 콘텐츠 사업자에 대한 간략한 정의와 이에 해당되는 사업자를 제시할 필요도 있는 것 같습니다(이 내용은 앞서 OTT 사업자 분류에서도 동일하게 지적했던 내용입니다).
- 한편, 연구결과는 크게 3가지 연구문제 결과를 보여주고 있는데, '1)사업자별 수익 배분 및 산정 방식'에서 결과 제시 방식에서 서로 상이하여 비교에 어려움을 주고 있다고 생각합니다. 예컨대 '(1) 국내 OTT 사업자 vs 해외 OTT 콘텐츠 사업자'에 대해 계약 방식,

계약시 애로사항의 2가지 결과를 제시하였으나, ‘(2)국내 OTT 사업자 vs. 국내 콘텐츠 사업자’는 계약 방식, 사업자별 거래관계특성, 수익배분 방식의 3가지 결과, ‘(3) 해외 OTT 사업자 vs. 국내 콘텐츠 사업자’는 계약방식, 수익배분의 2가지 결과로 제시해주셨습니다. 즉 명명된 소제목과 내용이 통일되지 못해 독자 입장에서는 사업자별로 비교하는데 어려움이 있는 것 같습니다.

○ 결론 및 제언

- 앞서 수익 배분 및 산정방식, 특성, 문제점에 대해 짚어주신 것을 좀 더 연구자의 견해와 실질적 방안 등을 담아 제시해주신다면 더 풍성해질 것 같습니다.
- 특히 ‘문제는 해외에서 국내 콘텐츠 이용에 대한 데이터 공유를 (중량) 평가 절하로 악화될 수 있는 점이다’ 내용을 좀 더 설명하는 것도 좋을 것 같습니다.
- 또한 계약 부분 이외에 현 시장 상황, 콘텐츠 입지 등 외부 변인을 고려한 연구자의 견해가 더 담겨있으면 좋겠습니다.

○ 그밖에

- 문헌 보완과 논문의 전체적인 맥락 보완이 필요해 보입니다.