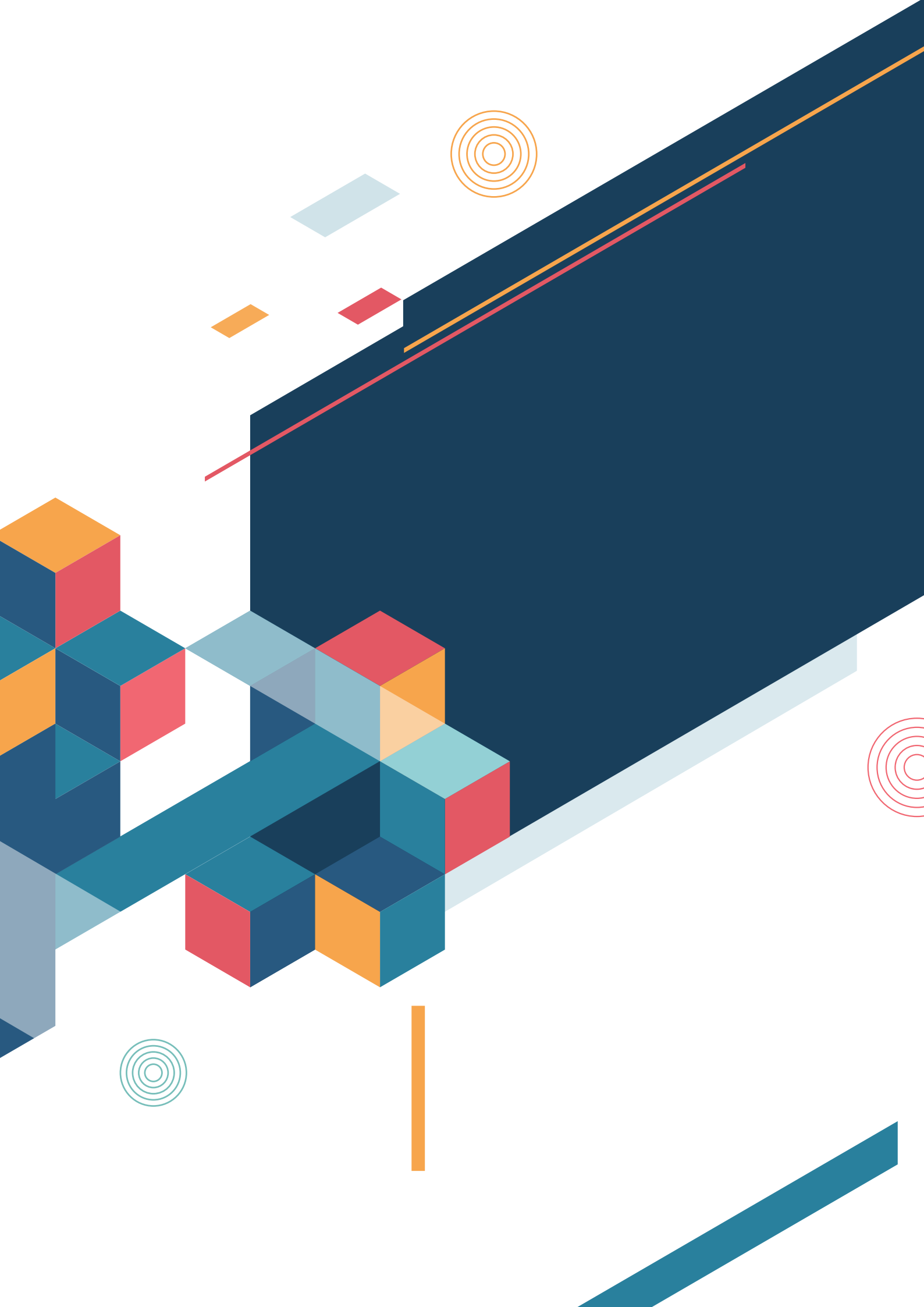




한국여성커뮤니케이션학회
2021년 가을철 정기학술대회

한국언론진흥재단 후원 특별세션

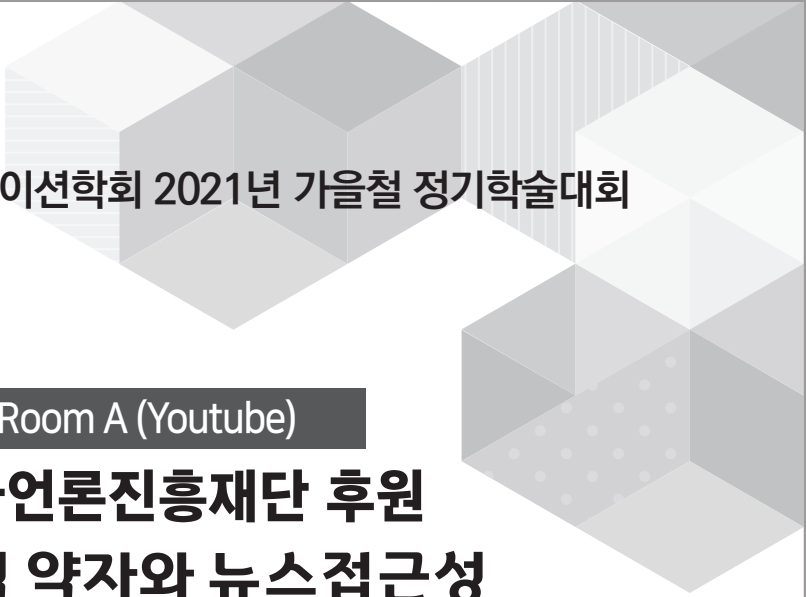
제3세션 (16:20-17:40)

사회 : 강진숙(중앙대)

사회적 약자의 뉴스접근성 개선 방안 연구

발표 : 최윤정(이화여대)

김숙(컬쳐미디어랩)
김희경(성균관대)
이미나(숙명여대)
이선민(시청자미디어재단)
정선호(이화여대)
한석현(서울YMCA)



한국여성커뮤니케이션학회 2021년 가을철 정기학술대회

Room A (Youtube)

한국언론진흥재단 후원
사회적 약자와 뉴스접근성

사회적 약자의 뉴스접근성
개선 방안 연구

최운정(이화여대)



사회적 약자의 뉴스 접근성 개선 방안 연구

최윤정(이화여자대학교 커뮤니케이션·미디어학부 교수)

김숙((주)컬처미디어랩 대표이사)

채정화(서강대학교 ICT법경제연구소 책임 연구원)

정선호(이화여자대학교 커뮤니케이션·미디어연구소 연구위원)

1. 서론

‘2019

70%

AI

(Compaine, 2001).

2. 이론적 논의

1) 정보 격차

1990년대 초, '정보 격차' (information gap)라는 개념이 등장하였다. 이는 '디지털 격차' (Digital Divide)로 불리며, 정보 기술에 대한 접근성과 활용 능력의 차이를 의미한다. (Bundesrat, 2001), OECD (2000)는 '정보 격차'를 '정보 접근 격차' (have-nots)와 '정보 활용 격차' (haves)로 구분하였다. (DiMaggio, Hargittai, Neuman, & Robinson, 2001). '정보 격차'는 '정보 접근 격차' (access)와 '정보 활용 격차' (use)로 구분된다. '정보 접근 격차'는 '정보 접근 격차' (access)와 '정보 활용 격차' (use)로 구분된다. (Selwyn, 2004).

.
 , ,
 . ,
 , , ,
 . ,
 . , ,
 .
 . (Fastrez, 2009) (technical), (cognitive),
 (social) ,
 .
 .
 (skills), (creative skills),
 (social networking) 3 (, ,
 , , 2012). (2002) , ,
 . .
 , .
 .
 , , ,
 (Molnar, 2003). , ,
 , .
 (Van Dijk, 2005)
 (motivational access), (material access), (skill access),
 (usage access) .
 (instrumental skills),
 (information skills),
 (strategic skills) . (Van Dijk, 2005)
 ,
 (self efficacy) ,
 .
 ,

2) 뉴스 접근성(news accessibility) 개념의 제안

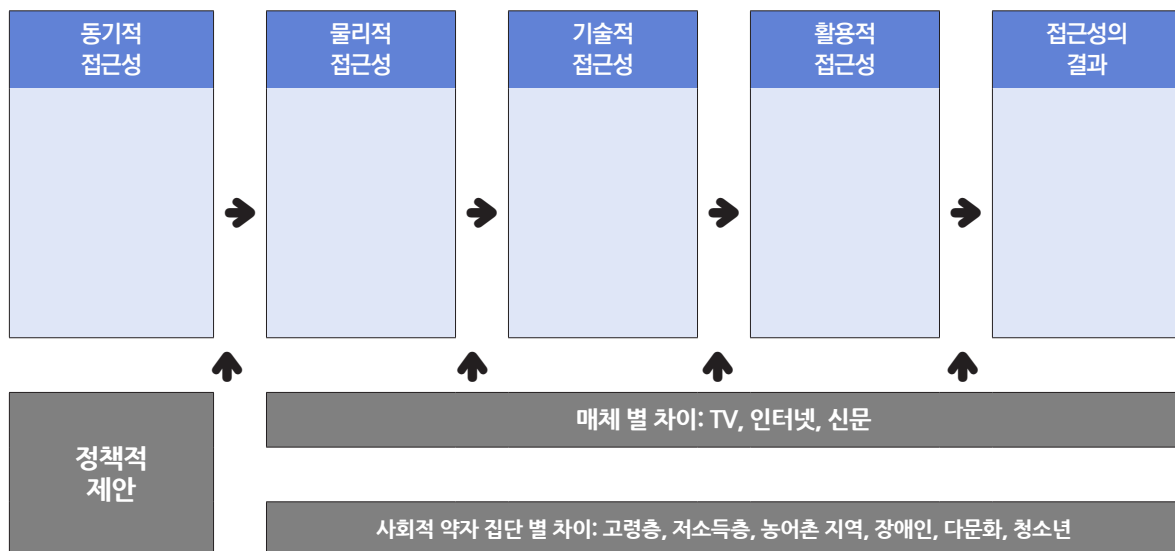
, ICT

(Van Dijk, 2005)

([2-1]).

(Selwyn, 2004).

[그림 1] 뉴스 접근성에 대한 이론적 모형



(1) 동기적 접근성

, (/), (,) .
 (, 2012; Puspitasari & Ishii, 2016),
 , (Tsetsi & Rains, 2017).

(2) 물리적 접근성

TV, ,
 , , .
 , , .
 , , . TV
 , ,
 . 2011 7
 , (Description Video Service)
 , ,
 . ,
 .

(3) 기술적 접근성

, ,
 . (Van Dijk, 2005) 3
 (critical skill) 4 .
 , , , , ,
 , , ,
 .
 , ,
 .

(4) 활용적 접근성

.

(5) 접근성의 결과

3) 디지털 시대 정보소외계층의 정보 이용

‘
,
,
(literacy) (participation) (access)
(
, 2011).
,
(
, 2017;
2020). 90%
, 60 (63.8%) (48.3%)
, ‘

(, 2020). 2020
92.8%,
53.7%, 71.4%
.
.
.
(NIA) ‘
2018
69.8% (74.6%)
“
”
.
.
.
4
.
(2018) < >
.
(, 2020).
.
(, 2009),
.
(, 2003, 2010),
(HCl)
(. . . . ,
2016).
.
.

3. 연구 개요

4 . 1 . 2 () 2020 ‘ , 2020 ‘ , . , , , 2021 5 6 , 19 . 3 . , , , (FGI: Focus Group Interview) . . 4 , , FGI , .

[표 1] 세부 추진 내용별 연구 방법

1단계	뉴스 접근성(news accessibility) 개념의 제안 - 정보 접근성 관련 선행연구 검토 - 뉴스 접근성 개념의 필요성과 정의 - 뉴스 접근성과 정보 복지	기존 문헌 검토
2단계	사회적 약자의 뉴스 이용 현황 검토 뉴스 (또는 미디어) 지원정책 현황 검토 - 지원 대상, 지원 방식 등	2차 자료 분석 사례수집 및 기존 문헌 검토 전문가 심층 인터뷰
3단계	양적 측면의 사회적 약자의 뉴스 접근 실태와 현황 파악	온라인 설문조사
	질적 측면의 사회적 약자의 뉴스 접근 실태와 현황 파악, 정책 수요 파악 - 그 외 기존 수혜 대상을 통해 어떤 지원이 더 필요한지 등에 대해 파악	FGI (Focus Group Interview)
4단계	사회적 약자의 뉴스 접근 개선점 사회적 약자의 뉴스 접근성 개선을 위한 지원 방안 - 연구 결과를 종합, 연구팀 총괄 회의 - 최종 보고서 작성	

4. 설문연구 방법

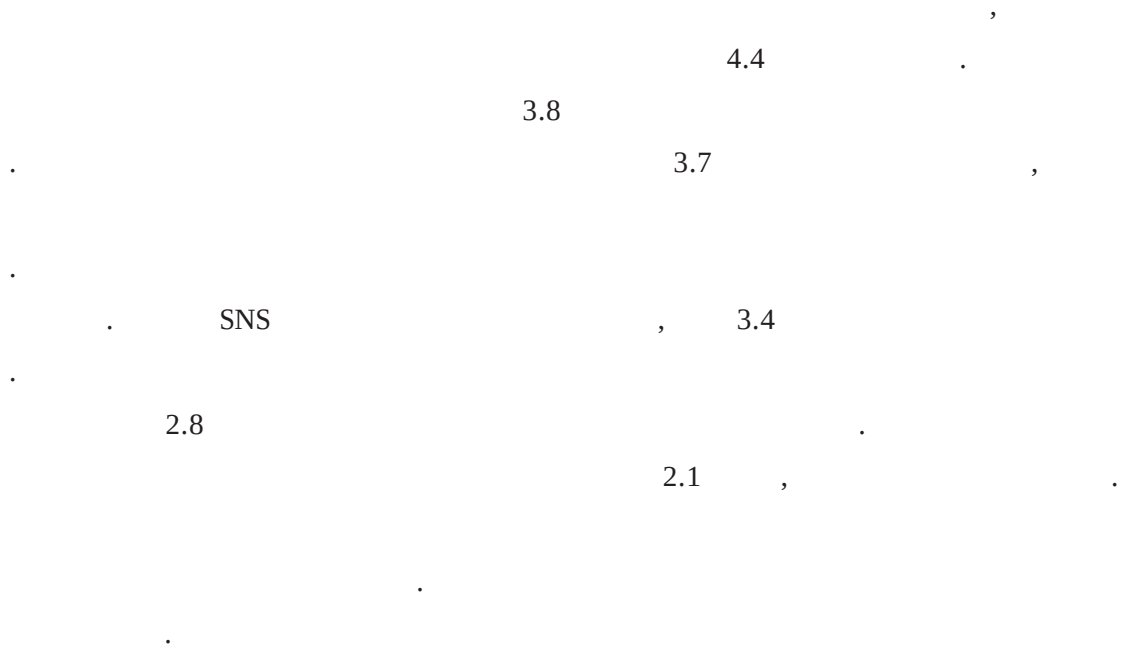
본 연구는 2021년 8월 6일부터 8월 8일까지 3일간, 714명(남자 300명, 여자 414명)을 대상으로 실시되었다. 설문지는 온라인을 통해 배포되었으며, 응답률은 71.4%였다. 본 연구의 설문 문항 구성 개요는 표 2에 제시되어 있다.

[표 2] 설문 문항 구성 개요

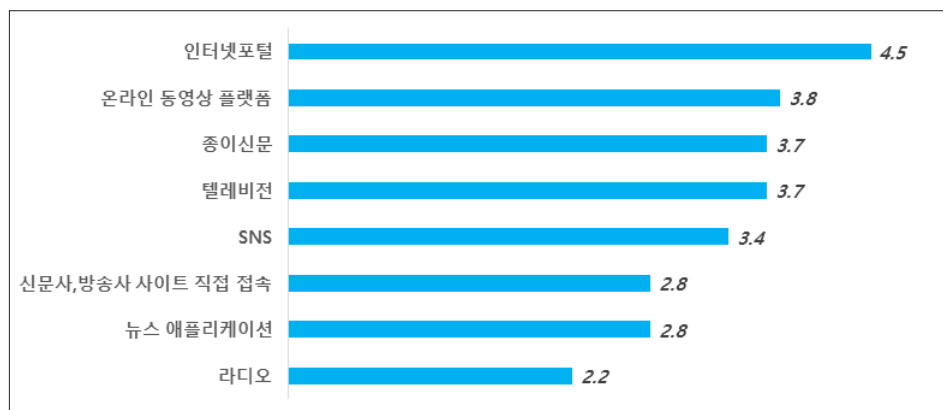
미디어 이용	인터넷사용방법(장소 등), 보유 휴대폰 기종, 휴대폰 사용기간, 요금제, 소유하고 있는 미디어 기기, 미디어 기기의 활용빈도, 인터넷 활용 정도
뉴스 이용	뉴스를 접하기 위해 이용하는 미디어 이용정도, 뉴스 이용 동기, 뉴스 이용 태도
기술적 접근성	뉴스 이용과 관련된 행동(도구적 기술, 정보적 기술, 전략적 기술, 비판적 기술, 활용적 접근성) - 도구적 기술 : 파일보내기, 업로드 등 도구적 기술 능력 - 정보적 기술 : 문제해결 및 필요한 뉴스 검색 능력 - 전략적 기술 : 특정 목적 달성(관심 주제, 경제활동 등)을 위한 뉴스 검색 능력 - 비판적 기술 : 뉴스 신뢰성, 가짜뉴스 등 분별 능력 - 활용적 접근성 : 뉴스 활용(댓글, 공유, 정보 교환 등) 능력
뉴스 이용 형태	주로 이용하는 뉴스 분야, 뉴스 관련 콘텐츠 블로그 및 유튜브 운영 여부, 유튜브를 통한 뉴스 채널 구독 여부 등
접근성의 결과 : 정치적, 사회적 관심과 참여	정치 참여에 대한 평소 생각, 정치적, 사회적 관심 및 지식, 타인과의 의견 교환, 정치적, 사회적 이슈에 대한 대화 및 참여
뉴스 지원	뉴스 이용 활성화를 위해 필요한 지원, 신문 구독료 지원 사업에 대한 만족도, 신문 구독 의향, 디지털 신문 구독(=PDF 신문 구독) 지원 사업으로 전환 시 참여 의향, 새로운 것에 대한 태도
인구통계학적 항목	연령, 성별, 거주지역, 학력, 직업, 가구 구성 및 소득 등

5. 설문 연구 결과

1) 뉴스 미디어 이용 행태

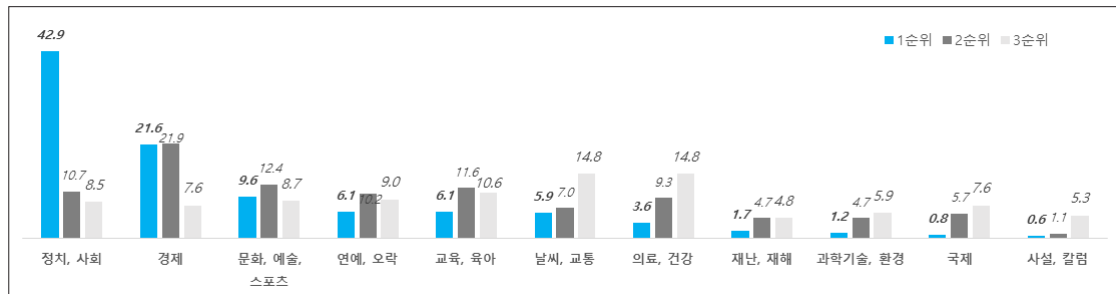


[그림 2] 뉴스 미디어 이용 정도(평균값 기준)



3, 1, .
, 42.9% . 2 21.9%
. 3, ,
14.8% . 1, 2

[그림 3] 주로 이용하는 뉴스 분야(3순위 기준)



3.9%(25)

1.6%(10)

[그림 4] 뉴스 제작 및 채널 운영 여부 (좌: 블로그, 우: 유튜브)



(N=644)

2) 뉴스 이용의 동기적 접근성

9

4.3

(3.8), (3.7)

(2.8)

1.5

2

Cronbach's α 0.788

Cronbach's α 0.800

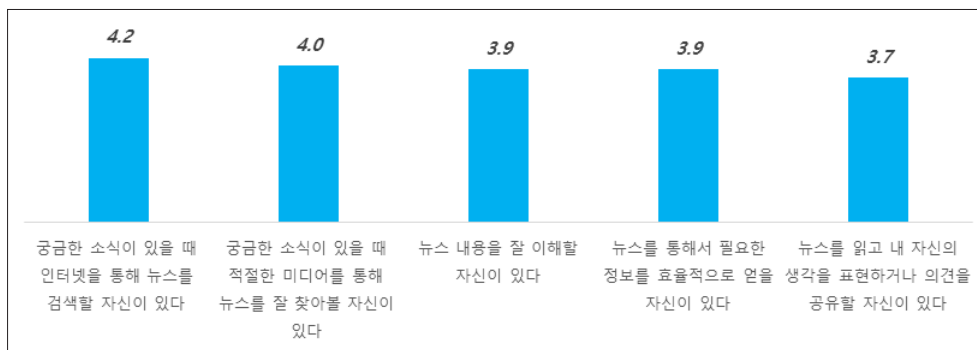
[표 3] 뉴스 이용 동기 요인분석 결과

	1	2	
여론의 흐름을 알기 위해	.821	.118	3.8
여론지도자들의 의견을 알기 위해	.812	.063	3.5
세상사 정보를 얻기 위해	.736	.072	4.3
재밌는 오락거리를 얻기 위해	.191	.780	3.3
다른 사람과 의견을 교환하기 위해	.681	.379	3.5
자기계발을 위해	.669	.327	3.6
가족 및 주변인과의 대화를 위해	.577	.497	3.3
좋아하는 연예인 관련 소식을 얻기 위해	.044	.801	2.8
심심해서 습관적으로	.202	.719	3.4
초기 고유값	4.095	1.351	
공통변량(%)	45.500	15.010	
누적변량(%)	45.500	60.510	

[표 4] 뉴스 이용 태도

뉴스 내용을 잘 이해할 자신이 있다	0.3	2.6	25.5	47.8	23.8	3.9	0.79
뉴스를 통해서 필요한 정보를 효율적으로 얻을 자신이 있다	0.5	2.6	26.9	46.1	23.9	3.9	0.80
뉴스를 읽고 내 자신의 생각을 표현하거나 의견을 공유할 자신이 있다	1.6	7.1	32.5	37.9	21.0	3.7	0.93
궁금한 소식이 있을 때 적절한 미디어를 통해 뉴스를 잘 찾아볼 자신이 있다	0.8	3.4	20.2	43.5	32.1	4.0	0.86
궁금한 소식이 있을 때 인터넷을 통해 뉴스를 검색할 자신이 있다	0.5	1.6	16.6	39.6	41.8	4.2	0.80

[그림 5] 뉴스 이용 태도(평균값 기준)



(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다, N=644, 단위: %)

3) 뉴스 이용의 물리적 접근성

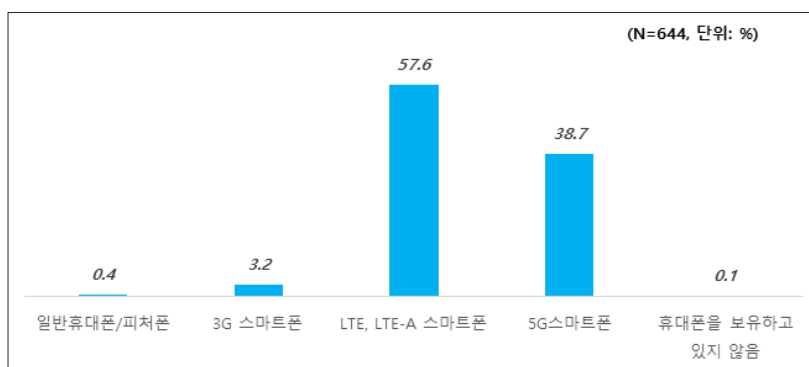
2020

67.2% TV 29.5% 2 . 2014 TV

10

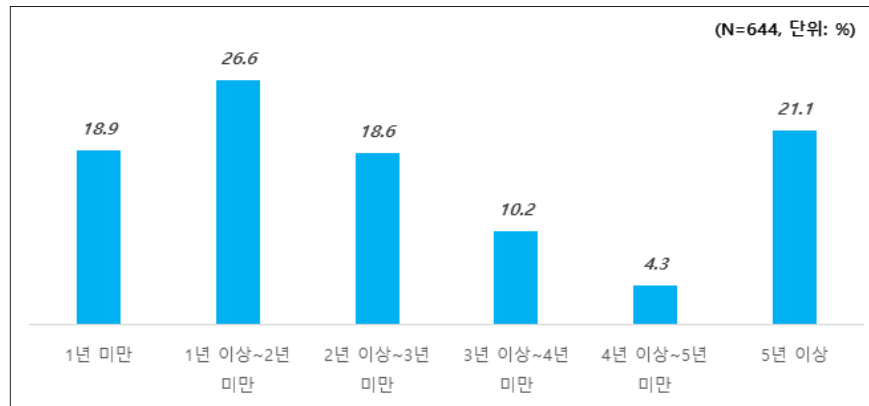
, LTE LTE-A 371
 (57.6%) , 5G 246 (38.2%), 3G 23
 (3.6%), 3 (0.5%) . 1 (0.2%)
 .
 0.7% , 99.3%
 .

[그림 6] 사용하고 있는 휴대폰 기종



,
 3 64.1% , 5
 21.1% . 3
 , 1 18.9%, 1 2
 26.6%, 2 3 18.6% 1 2
 . 5
 1/5 .

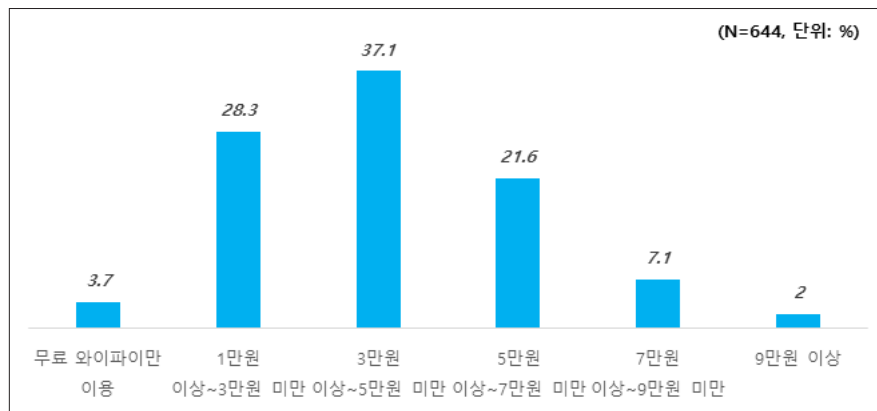
[그림 7] 현재 보유한 휴대폰의 사용 기간



3 5
37.1%(266) , 1 3
28.3%(182), 5 7 21.6%(139) 1 7
87% . 7 9
7.1%(52), 3.7%(24), 9 2.0%(13
) .

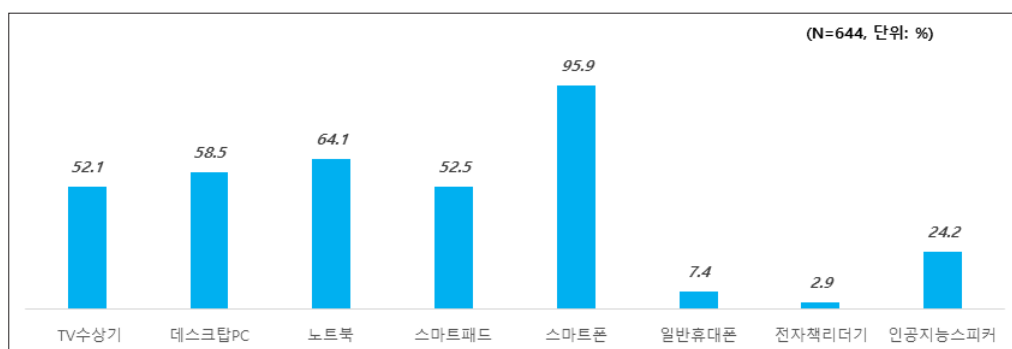
. SKT 2 3
250MB , 5 6G
. LG U+ ,
2 4
2G 6G
. 10 , 100G
7 .
.

[그림 8] 휴대폰 이용 요금제(한 달 기준)



95.9%(617) ,
 64.1%(398), PC 58.5%(367), TV
 52.1%(332) .
 24.2%(150) .
 AI

[그림 9] 개인 또는 가구 내 소유하고 있는 미디어 기기



4) 뉴스 이용의 기술적 접근성

[표 5] 기술적 접근성 정도

도구적 기술	파일을 다른 사람에게 보낼 수 있다	3.0	3.7	10.4	28.6	54.3	4.3	0.99
	인터넷에서 파일을 업로드 할 수 있다	3.4	3.6	15.1	25.0	53.0	4.2	1.04
	인터넷에서 텍스트, 이미지, 동영상 파일을 구분할 수 있다	2.5	4.2	13.5	26.6	53.3	4.2	1.00
정보 기술	문제해결을 위해 다양한 뉴스를 검색한다	0.9	4.2	18.6	39.1	37.1	4.1	0.90
	뉴스가 전달하는 내용을 정확히 파악한다	0.8	2.8	24.5	41.9	30.0	4.0	0.85
	필요한 뉴스를 검색엔진을 통해 찾는다	0.8	3.0	17.2	40.1	39.0	4.1	0.86
전략적 기술	관심 있는 주제에 대해 TV, 라디오, 인터넷 등 여러 미디어를 통해 뉴스를 접한다	0.6	2.6	18.8	43.3	34.6	4.1	0.83
	뉴스를 통해 내게 필요한 정보를 얻는다	0.5	3.3	17.4	47.8	31.1	4.1	0.81
	뉴스를 통해 취업, 사업 등 경제활동에 필요한 정보를 얻는다	2.8	9.3	24.7	38.4	24.8	3.7	1.02
	뉴스를 통해 지식을 향상시킨다	0.9	5.1	21.1	44.4	28.4	4.0	0.88
비판적 기술	검색한 뉴스가 진짜인지 가짜인지 구별한다	1.7	9.5	32.6	40.5	15.7	3.6	0.92
	검색한 뉴스의 신뢰성을 판별한다	0.9	7.0	33.3	39.8	19.3	3.7	0.89
	서로 다른 입장에서 작성된 뉴스를 비교해 본다	3.6	14.1	29.3	37.3	15.7	3.5	1.03
	서로 다른 의견/입장을 가진 언론사의 뉴스를 본다	4.9	16.0	34.6	30.7	13.8	3.3	1.05
	뉴스가 유용한 정보를 제공하는지 판단한다	1.1	6.1	26.6	45.2	21.1	3.8	0.88

54.3%

28.6%

53.0%, 25.0% .

53.3%

26.6%

39.1% , 37.1%

76.2% . 41.9% ,

30.0% ,

71.9% .

TV, ,

TV, , 43.3%,

34.6% 77.9%

47.8% ,

, ‘ , , , ’ 5
 .
 . 31.7%
 , 30.7%
 .
 32.1% , 23.4%,
 15.2% . 21.4%,
 6.5% .
 29.2% , ,
 .
 14.3%, 6.5%
 80% .
 .
 16.5% , 6.8% .
 24.4% ,
 24.1%, 28.3%
 . , , ,
 35.1%
 . 29.8%,
 18.6% . , ,
 9.8%, 6.7%
 .

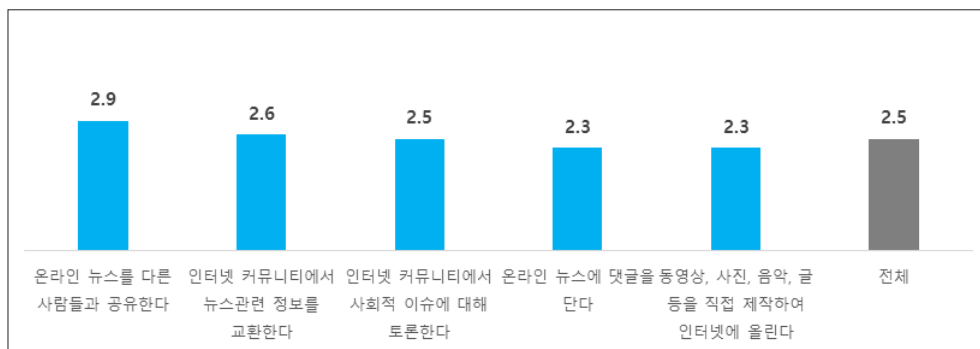
[표 6] 활용적 접근성 정도

온라인 뉴스에 댓글을 단다	31.7	30.7	19.1	12.1	6.4	2.3	1.21
온라인 뉴스를 다른 사람들과 공유한다	15.2	23.4	32.1	21.4	7.8	2.9	1.16
인터넷 커뮤니티에서 사회적 이슈에 대해 토론한다	24.4	26.7	28.1	14.3	6.5	2.5	1.19
인터넷 커뮤니티에서 뉴스관련 정보를 교환한다	24.4	24.1	28.3	16.5	6.8	2.6	1.21
동영상, 사진, 음악, 글 등을 직접 제작하여 인터넷에 올린다	35.1	29.8	18.6	9.8	6.7	2.3	1.22

(N=644, 단위: %)

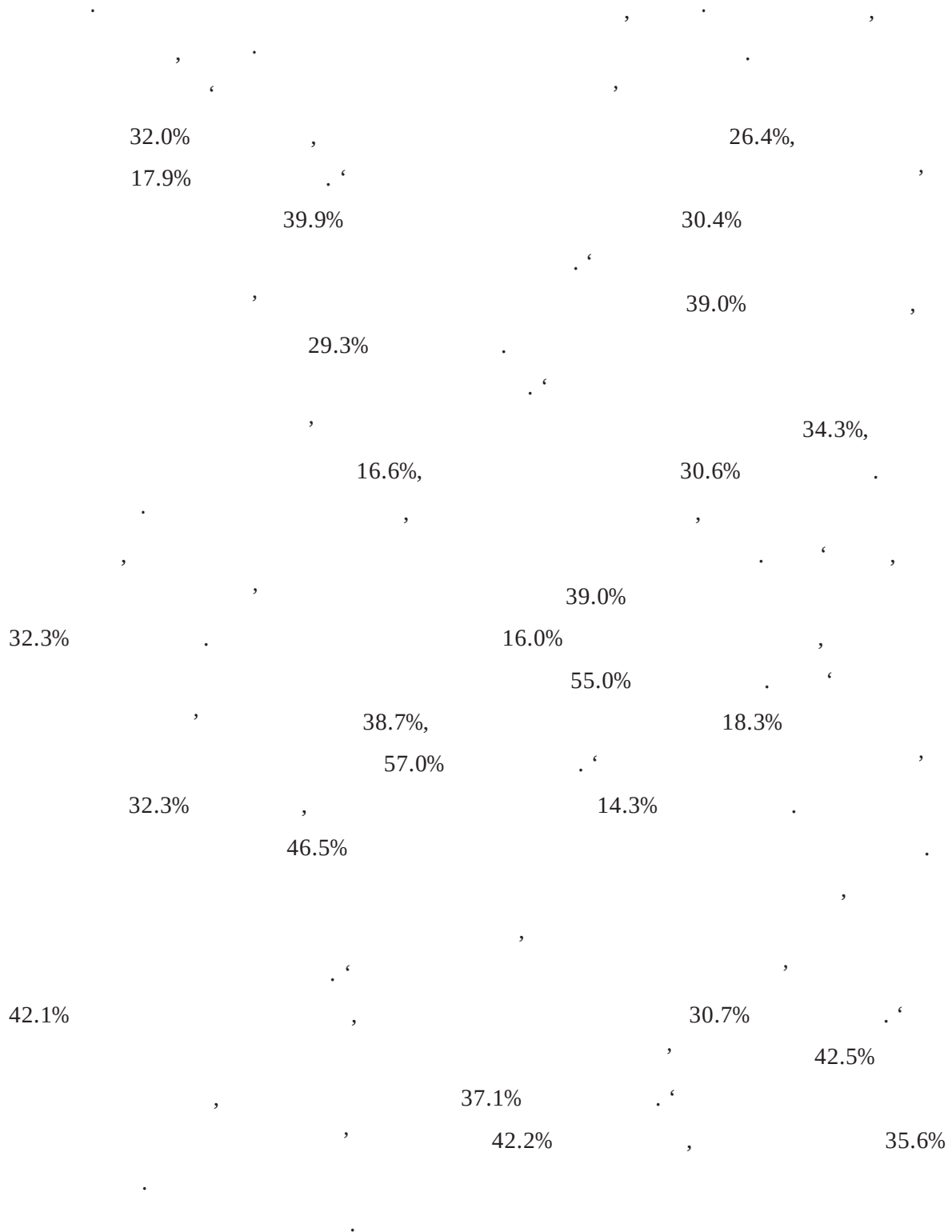
온라인 뉴스에 댓글을 단다는 2.3점, 온라인 뉴스를 다른 사람들과 공유한다는 2.9점, 인터넷 커뮤니티에서 사회적 이슈에 대해 토론한다는 2.5점, 인터넷 커뮤니티에서 뉴스관련 정보를 교환한다는 2.6점, 동영상, 사진, 음악, 글 등을 직접 제작하여 인터넷에 올린다는 2.3점, 전체 평균값은 2.5점이다.

[그림 10] 활용적 접근성(평균값 기준)



(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

6) 접근성의 결과 : 정치적, 사회적 관심 및 참여 정도



[표 기] 정치, 사회적 관심 및 참여 정도

정치 참여에 대한 평소 생각	나는 정치에 참여할 충분한 자질이 있다	17.9	26.4	32.0	15.7	8.1	2.7	1.17
	나는 우리사회가 직면한 정치적인 문제를 잘 이해하고 있다	4.0	14.4	39.9	30.4	11.2	3.3	0.98
	일반 시민이 정부가 하는 일에 영향을 미칠 수 있는 방법은 많다	4.3	14.6	39.0	29.3	12.7	3.3	1.01
	한국 정치제도에서 일반 시민의 의견은 국정 운영에 가장 중요한 고려사항이다	5.0	13.5	30.6	34.3	16.6	3.4	1.07
정치적·사회적 관심 정도	나는 정치적, 사회적 현안에 관심이 있다	3.7	9.0	32.3	39.0	16.0	3.5	0.99
	나는 정치적, 사회적 현안과 관련된 뉴스나 정보에 주목하고 있다	3.4	9.5	30.1	38.7	18.3	3.6	1.00
	나는 정치적, 사회적 현안과 관련된 정보를 잘 알고 있다	4.0	12.7	36.6	32.3	14.3	3.4	1.01
타인과 의견 교환 정도	나는 미디어에 나타난 다른 사람의 생각이나 의견을 잘 살펴본다	3.0	10.4	30.7	42.1	13.8	3.5	0.95
	나는 미디어에 나타난 사회적 이슈나 관심사에 대해 나와 반대되는 의견도 존중한다	2.6	7.6	37.1	42.5	10.1	3.5	0.87
	나는 미디어를 통해 의견을 개진할 때 다른 사람이 이해할 수 있을지에 대해 고려한다	3.1	8.2	35.6	42.2	10.9	3.5	0.91
정치적·사회적 이슈에 대한 대화 및 참여 정도	나는 온라인(메신저, 채팅 등) 상에서 정치적, 사회적 현안에 대해 대화한다	19.1	30.0	30.1	15.8	5.0	2.6	1.12
	나는 SNS프로필이나 포스팅을 통해 정치적, 사회적 현안에 대한 의견을 표명한다	30.1	31.8	24.7	9.3	4.0	2.3	1.11
	나는 정치인/정당 및 환경/인권 등 사회적 활동 단체의 SNS계정을 팔로우하거나 구독한다	32.3	25.5	25.0	13.2	4.0	2.3	1.17
	나는 정치적, 사회적 이슈에 관심있는 사람들이 모여있는 SNS커뮤니티에 가입한다	36.0	29.5	23.0	7.6	3.9	2.1	1.11
	나는 국민청원 등 온라인 서명운동에 참여한다	13.8	16.1	30.0	25.8	14.3	3.1	1.24

3) 기술적 접근성

4) 활용적 접근성

5) 접근성의 결과: 정치적, 사회적 관심 및 참여 정도

본 연구는 SNS를 통한 접근성이 정치적, 사회적 관심 및 참여 정도에 미치는 영향을 분석하였다. 연구 결과, SNS 접근성이 높을수록 정치적 관심과 참여 정도가 증가하는 것으로 나타났다. 또한, 사회적 관심과 참여 정도에도 긍정적인 영향을 미친다. 그러나, SNS 접근성이 낮을수록 정치적, 사회적 관심 및 참여 정도가 낮아지는 경향이 있다. 이는 SNS 접근성이 정치적, 사회적 관심 및 참여 정도에 중요한 역할을 한다는 것을 시사한다.

6) 종합평가 및 연구의 한계점

본 연구는 SNS 접근성이 정치적, 사회적 관심 및 참여 정도에 미치는 영향을 분석하였다. 연구 결과, SNS 접근성이 높을수록 정치적 관심과 참여 정도가 증가하는 것으로 나타났다. 또한, 사회적 관심과 참여 정도에도 긍정적인 영향을 미친다. 그러나, SNS 접근성이 낮을수록 정치적, 사회적 관심 및 참여 정도가 낮아지는 경향이 있다. 이는 SNS 접근성이 정치적, 사회적 관심 및 참여 정도에 중요한 역할을 한다는 것을 시사한다.

본 연구의 한계점은 다음과 같다. 첫째, 연구 대상이 특정 연령대와 교육 수준에 제한되어 있다. 둘째, 연구 기간이 짧아 장기적인 효과를 분석할 수 없다. 셋째, 연구 방법이 설문조사에 의존하여 주관적 편향이 있을 수 있다. 마지막으로, 연구 결과가 다른 문화나 사회에 적용될 수 있는지 불확실하다.

향후 연구에서는 더 다양한 대상자를 포함하고, 더 긴 기간 동안 연구를 진행하여 장기적인 효과를 분석할 필요가 있다. 또한, 연구 방법을 다양화하여 주관적 편향을 줄이고, 연구 결과를 다른 문화나 사회에 적용할 수 있는지를 검증할 필요가 있다.

7. 정책 제언

1) 사회적 약자의 뉴스 접근성 향상을 위한 정책안 제시

[표 8] 뉴스 접근성 향상을 위한 해결 방안 및 정책 제언

동기적 접근성	올바른 뉴스 이용 동기 교육 뉴스 이용에 대한 효능감 증진	NIE 확대 뉴스 이용 독려 이벤트 확대 Media Access Award 등과 같은 행사 확대
물리적 접근성	뉴스 이용 하드웨어 및 소프트웨어 지원 소외계층이 접근할 수 있는 뉴스 콘텐츠 제작(배리어프리 및 다양한 언어제작) 저소득층 대상 신문구독 서비스 확대	디지털 기기 보급 뉴스 구독료 지원프로그램 확대 및 디지털화 사회적 약자를 타겟으로 하는 프로그램 제작 지원
기술적 접근성	기술 관련 교육 강화 사용자 친화적 프로그램 개발	미디어 리터러시 교육 강화 (비판적 수용 강화)
활용적 접근성	사회적 약자를 대상으로 하는 콘텐츠 개발 뉴스를 기반으로 하는 네트워크 개발	콘텐츠 제작 교육

(1) 동기적 접근성

NIE(News In Education)

(2) 물리적 접근성

(3) 기술적 접근성

BBC

(Molumby, 2020).

(:
(news equity)

(:).

(4) 활용적 접근성

‘
(<https://outliermedia.org/>)’
(Outlier Media, n.d.).

2) 사회적 약자의 뉴스 접근 지원 프로그램 제시

(1) 사회적 약자를 위한 신문구독료 지원사업의 확대 및 디지털화

37%

[그림 11] PDF 파일 형식의 종이신문 디지털화



(2) 뉴스 관련 사업 활성화 및 사회적 약자를 대상으로 하는 프로그램 제작 지원

Media Access Award

2

Media Access Award

(3) 미디어 교육의 확대

3

NIE

(4) 스마트폰 구입비 및 데이터 요금제 지원사업의 확대

참고문헌

- · (2020). . , 24 2 , 1-21.
- (2004). . 201 , 7 1 , 5-41.
- · (2002). (Digital Divide) , 36 4 , 123~155.
- (2011). , 48 1 , 150-187.
- · (2017). , 54 1 , 314-347.
- · (2018). 2018 . :
- (2003). , , 147-178.
- · (2010). . (, 10- -23). URL: <http://.kr/download.do?fileSeq=32034>
- (2012). , 43 2 , 29-52.
- · (2016). HCI , 11 3 , 5-12.
- · (2009). . :
- (2005). ' , 1 , 2 , 208-240.
- · (2020). <2020 >. :
- · (2012). , 56 2 , 198-225.
- Bundesrat (2001). 3. Bericht der Koordinationsgruppe Informatiosgesellschaft (KIG) Apr. 30. www.isps.ch
- Compaine, B. M. (2001). *The digital divide: Facing a crisis or creating a myth?*. MS: MIT press.
- DiMaggio, P., Hargittai, E., Neuman, W. R., & Robinson, J. P. (2001). Social implications of the Internet. *Annual review of sociology*, 27(1), 307-336.
- Fastrez, P. (2009). Evaluating media literacy as competences: What can we agree on?. Groupe de Recherche en Médiation des Savoirs, Université catholique de Louvain, Belgium.

- Molnar, S.(2003). The-explanation frame of the digital divide. Proceedings of the Summer School, “Risks and Challenges of the Network Society”. Karlstad University, 1-9.
- Molumby, C. (2020). Creating new story formats from text articles - replay our webinar. BBC News Labs. <https://bbcnewslabs.co.uk/news/2020/journalism-ai/>.
- Puspitasari, L., & Ishii, K. (2016). Digital divides and mobile Internet in Indonesia: Impact of smartphones. *Telematics and Informatics*, 33, 472-483.
- Selwyn, N. (2004). Reconsidering political and popular understandings of the digital divide. *New Media Society*, 6(3), 341-362.
- Tsetsi, E., & Rains, S. A. (2017). Smartphone Internet access and use: Extending the digital divide and usage gap. *Mobile Media & Communication*, 5, 239-255.
- Van Dijk, J. (2005). *The deepening divide: Inequality in the information society*. London: SAGE.



A series of horizontal dotted lines for writing.



A series of horizontal dotted lines spanning the width of the page, intended for writing.